Parter och domslut

Fritjof Persson

Parter

Tilltalad

PER Johan FRITJOF Persson, 19700817-7011
Östra Sandsjö 158, 924 92 Blattnicksele

Åklagare

Kammaråklagare Gustav Andersson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande (part)

Karin ANETTE Haas
Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Fritjof Persson döms för

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 17 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-11-07, Stockholms stad

Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken, 2022-11-07, Stockholms stad

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 50 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se

Webb
www.stockholmstingsratt.se

Skadestånd

Fritjof Persson ska betala skadestånd till Anette Haas med 10 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Fritjof Persson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2022 tills betalning sker.

Brottsofferfond

Fritjof Persson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2023-03-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fritjof Persson ska dömas för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning
VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

Fritjof Persson har angripit väktaren Anette Haas med våld i samband med att Anette Haas ingrep mot honom. Det hände den 7 november 2022 på Systembolaget Folkungagatan, Folkungagatan 56, Stockholms stad. Fritjof Persson drog Anette Haas i håret och tryckte hennes huvud mot marken. Anette Haas orsakades smärta och håravfall.

Fritjof Persson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2023-03-01, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Fritjof Persson ska dömas för våldsamt motstånd enligt 17 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning
VÅLDSAMT MOTSTÅND

Fritjof Persson har satt sig till motvärn genom att kränga med kroppen och knuffas för att hindra ordningsvakten Dan Hilmersson och väktarna Anette Haas och Martin Zetterdahl när de ingrep mot honom. Det hände den 7 november 2022 på Systembolaget Folkungagatan, Folkungagatan 56, Stockholms stad.

Fritjof Persson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Anette Haas har begärt att Fritjof Persson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 november 2022 tills betalning sker.

Inställning

Fritjof Persson har förnekat gärningarna. Han har bestritt att betala skadestånd till målsäganden och inte vitsordat något belopp eller ränta som skäligt i och för sig.

Målsägandeförhör har hållits med Anette Haas samt vittnesförhör med polisassistenten Carl Bratteng. Fritjof Persson har hörts över åtalet. De hörda har berättat i huvudsak följande.

Anette Haas har berättat att hon arbetade som väktare på Systembolaget Folkungagatan den aktuella dagen. Samma dag arbetade även ordningsvakten Dan Hilmersson och ytterligare en väktare. Fritjof Persson ville att någon skulle vakta hans väskor medan han handlade och fick till svar att ingen tog ansvar för väskorna. Fritjof Persson blev då arg och kallade en av hennes kollegor för ”lilla fitta” och blev mycket hotfull i kroppsspråket. Det bestämdes att Fritjof Persson skulle avvisas från Systembolaget. Kollegorna höll honom i var sin arm och hon hjälpte till lite grann med att försöka få ut honom från lokalen. Fritjof Persson satte sig till motvärn. Kollegorna fick därför ta i för att få ut honom ur lokalen. Fritjof Persson hotade att han skulle slå dem när de släppte hans armar. Det beslutades därför att han skulle beläggas med handfängsel. Anette Haas satte på handfängsel på Fritjof Perssons ena arm. Kollegan som höll i Fritjof Perssons andra arm tappade armen och Fritjof Persson tog då tag i Anette Haas hår och drog. Det blev tumultartat men hon släppte inte taget om handfängslet. Han höll henne i håret mellan 10 sekunder och två minuter. Till slut hamnade hon på marken med huvudet mot marken. Det kändes kränkande och enormt förnedrande att huvudet hamnade på den smutsiga gatan. Ett antal personer, 5-6 personer, såg på och skrek att de skulle släppa Fritjof Persson. Hon kände smärta i huvudet efter händelsen och var öm någon timme efteråt men fortsatte att arbeta. Smärtan kan ha orsakats av hårgreppet men också av att hon hade huvudet mot marken. Hon tappade mycket hår till följd av händelsen- Det var så mycket att håret hade räckt till en smal tofs. Hon och samtliga av hennes kollegor hade uniformer på sig. Det blev ett misslyckat ingripande.

Fritjof Persson har uppgett att han kom in på Systembolaget och ville handla. Han har artros och har ont och linkar. Han bad säkerhetspersonalen på ett trevligt sätt att han skulle få ställa sina väskor på ett ställe. När han fick svaret nej blev han arg, men en kassörska sade då att han fick ställa sina saker bakom kassan. Han ställde därför sitt bagage där. Vakterna stod inne på Systembolaget, mellan kassorna och utgången till luftslussen men utanför själva butiken. Han gick förbi dem och frågade en av vakterna vad vakten dög till om han inte dög till att vakta hans väska. Fritjof Persson kallade vakten för ”lilla fitta”. När han hade sagt detta, vilket han erkänner var fult sagt, blev vakten mycket arg. Fritjof Persson blev då överfallen av säkerhetspersonalen. Vakterna hade ingen rätt att överfalla honom även om han hade uttalat sig förolämpande. Det var inte slagsmål men det var ett ”bufflande” och vakterna föste ut honom ur lokalen. Det tog cirka 20-25 minuter från det att de överföll honom till dess att han låg på gatan med handbojor bakom sin rygg. Det var bara tio meter från där vakterna angrep honom till platsen på gatan där han låg med handbojor. Han hann aldrig gå in i själva butiksdelen på Systembolaget. Att det tog lång tid innan de kom ut på gatan berodde på säkerhetspersonalens inkompetens men också på att ingen använde riktigt våld. Det var självklart att han inte ville gå ut från Systembolaget. Det var någon form av stående brottningsmatch som skedde med fyra personer inblandade, men samtliga inblandade höll igen för att inte skada någon annan allvarligt. En av vakterna var stressad för att det dröjde innan polisen kom. Vakterna var psykiskt instabila, de borde aldrig ha överfallit honom. Fritjof Persson skrek högt och tydligt på hjälp från allmänheten, eftersom han var överfallen. Han har knuffat, hållit emot, tagit spjärn mot vakterna eftersom han blev överfallen. Han drog i Anette Haas hår, max 5-10 sekunder. Hon har inte till följd av hans hårgrepp förlorat hår. Hon kan ha råkat ut för något tidigare som gjort att hon tappat hår. Han agerade i nöd eller i nödvärn. Han stod upp ända till slutet, då han hamnade på marken med handbojor. Han såg att alla i säkerhetspersonalen bar uniform.

Carl Bratteng har uppgett att han kom till platsen när Fritjof Persson låg fängslad på marken. Han förhörde Anette Haas och minns att hon tappade hårtussar eller en mängd hår under förhöret. Han upplevde även att hon kände smärta under förhöret. Han ifrågasätter inte att det är riktigt som han

antecknat i en promemoria om att Anette Haas var mycket skärrad av händelsen och att han upplevde henne som chockad över vad som inträffat och att hon hade svårt att redogöra för händelseförloppet. Hon uppgav att den misstänkte var ute efter bråk och försökte provocera fram bråk i butiken och utanför butiken.

Skäl

Skuldfrågan

Anette Haas har enligt tingsrätten berättat på ett trovärdigt sätt om händelsen. Hon har lämnat klara och tydliga uppgifter och inte gett intryck av att överdriva händelsen. Det har inte heller framkommit någon anledning till att hon skulle hitta på det hon berättat om. Hennes uppgifter får vidare stöd i väsentliga delar av vittnet Carl Brattengs uppgifter, vilka inte heller finns skäl att ifrågasätta. Anette Haas uppgifter bedöms mot denna bakgrund som tillförlitliga och ska läggas till grund för bedömningen. Genom Anette Haas uppgifter är det styrkt att Fritjof Persson drog Anette Haas i håret så att hon hamnade på marken och att även hennes huvud hamnade mot marken, samt att hon till följd av detta orsakades smärta och håravfall. Det är även utrett att Fritjof Persson insett att det var fråga om uniformerade vakter.

Av de uppgifter Anette Haas och Fritjof Persson har lämnat framgår att Fritjof Persson även agerat på ett sådant sätt som åklagaren påstått under åtalspunkten 2 (våldsamt motstånd).

Frågan är då om Fritjof Perssons uppgifter om att han blev överfallen och agerade i nöd eller nödvärn innebär att hans agerande har varit tillåtet. Det förhållandet att vakterna försökte avlägsna Fritjof Persson från lokalen och att de därefter försökt och satt på honom handfängsel har inte inneburit att Fritjof Perssons agerande var tillåtet på grund av nöd eller nödvärn. Tingsrätten noterar även att Fritjof Persson har uppgett att varken han själv eller ordningsvakterna och väktarna ville orsaka den andra något våld, vilket ytterligare talar emot att det varit fråga om en sådan situation som är ansvarsfri. Åklagaren har därmed motbevisat Fritjof Perssons invändningar om nöd och nödvärn.

Det innebär att Fritjof Persson ska dömas för våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd.

Konkurrens

Våldsamt motstånd är subsidiärt till brottet våld mot tjänsteman. I denna del anser tingsrätten dock att det finns skäl att döma Fritjof Persson för båda brotten i konkurrens. Detta eftersom de båda brotten har olika skyddsobjekt och – även om de utspelat sig någorlunda samtidigt– avser olika gärningsmoment (jfr Svea hovrätts dom den 23 november 2022 i mål nr B 7182-22 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 22 oktober 2018 i mål nr B 2407-18). Gärningarna har även utförts på något olika plats, då det våldsamma motståndet avsett en gärning som skett inomhus medan våld mot tjänsteman avsett en gärning som inträffat utomhus. Fritjof Persson ska därför dömas även i enlighet med åklagarens yrkande beträffande åtalspunkt 2.

Påföljd

Fritjof Persson ska nu dömas för våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd. Båda gärningarna begicks den 7 november 2022.

Fritjof Persson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 1 februari 2023 av Lycksele tingsrätt till villkorlig dom i förening med 80 dagsböter för tre fall av hets mot folkgrupp. De brott han nu ska dömas för har begåtts före denna dom och det är således fråga om så kallad nyupptäckt brottslighet (se 34 kap. 1 § brottsbalken).

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för de brott han nu ska dömas för motsvarar ett kortare fängelsestraff. Våld mot tjänsteman är ett brott av sådan art som talar för ett fängelsestraff.

Tingsrätten finner att Fritjof Persson ska dömas till en ny påföljd för brotten. Domstolen har då att iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (se 34 kap. 2 § brottsbalken). Annat har inte framkommit än att Fritjof Persson lever under ordnade förhållanden. Han har vid huvudförhandlingen samtyckt till att utföra samhällstjänst och förklarat sig införstådd med att en sådan påföljd förutsätter, förutom att han utför samhällstjänst, även att han medverkar till att frivården kan etablera och upprätthålla en kontakt med honom för att en sådan påföljd ska kunna verkställas. Tingsrätten finner att varken brottens straffvärde eller art sammantagna eller sedda för sig utesluter att påföljden bestäms till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Påföljden bestäms i enlighet med detta, med ett alternativt fängelsestraff motsvarande en månad. Vid bedömningen har 34 kap. 2 § brottsbalken tillämpats.

Skadestånd

Tingsrätten kan konstatera att gärningen riktad mot Anette Haas innefattar en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Hon är därmed berättigad till kränkningsersättning. Tingsrätten finner att det begärda beloppet är skäligt och ska utgå. På beloppet ska även yrkad ränta utgå.

Övriga frågor

Det följer av lag att Fritjof Persson ska betala en föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Rätten

Rådmannen Karin Werner samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Karin Werner

Överklagandeinformation

Hur man överklagar
Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 8 november 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat
Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du
1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?
Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten
När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?
Brottmålsdelen
I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen
Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor
I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?
Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.